



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Julia Pimenova
julia.pimenova@politsei.ee

Teie 09.08.2022 nr

Meie 28.08.2022 nr 2.1.-5/22/1945

Vastus selgitustaotlusele

Olete Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) pöördunud seoses sellega, et soovite teada saada, kuidas peaks käituma olukorras kui laekub info selle kohta, et mõnel kortermajal on paigaldatud turvakaamera KÜ nõusolekuta.

Selgitame, et statsionaarse kaamera kasutamisel saab isiklikul otstarbel filmida vaid juhul, kui filmitakse üksnes enda valduses olevat ala (oma korter või ainult enda korteri uks). Sellisel juhul ei laiene isikuandmete kaitse nõuded. Kui kaamerale jäävad tänaval mööduvad isikud/ühistu parkla/avalik tee, ei ole enam tegemist isikliku eesmärgiga ning sellisel juhul peab filmijal olema teiste inimeste isikuandmete töötlemiseks eesmärk ja seaduslik alus. Ka peab ta võimalikke vaatevälja jääjaid salvestamisest teavitama. Andmed, mida peab teada andma, on loetletud isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artiklis 14. Minimaalselt peab sildil olema ära näidatud videovalve kasutamise eesmärk, õiguslik alus, kes on vastutav andmetöötaja ja kust saab töötlemise kohta täpsemat infot. Videovalvega seonduvat on täpsemalt käsitletud Andmekaitse Inspektsiooni kodulehel.¹

(Turva)kaamerate kasutamise seaduslikuks aluseks saab eelkõige olla õigustatud huvi (IKÜM artikkel 6 lg 1 punkt f). Selleks, et kindlaks teha, missugused on filmija huvid ning kas need kaaluvad üles teiste isikute õigused ja huvid, tuleb kaamera kasutajal teha õigustatud huvi analüüs. Sellest peaks selguma, kas tal üldse on olemas seaduslik alus isikuandmete töötlemiseks (kaamera kasutamiseks).

Kui liige on kaamera paigaldanud omavoliliselt, siis saab lahendada selliseid probleeme üksnes ühistu ja Inspektsioon ei sekku. Korteriomanikud peavad omavahelistes suhetes, samuti suhetes korteriühistuga järgima hea usu põhimõtet ja arvestama üksteise õigustatud huve.² Korteriühistus saab nt üldkoosoleku otsusega kehtestada reeglid kaasomandiosade kasutamisele kasutuskorra kokkuleppega. Võimalus on leppida kokku ka selles, et ühistusse omavoliliselt kaameraid paigaldada ei ole lubatud. Samuti saab kokku leppida, et ühistu juhatus demonteerib omavoliliselt paigaldatud kaamerad ja tagastab omanikule, nt kui isik ei ole ise seda pärast hoiatuse edastamist teinud jms. Tallinna Ringkonnakohtu otsuses nr 2-16-124603³ on leitud, et selline reegel ei kahjusta ühegi isiku õigusi, sest reegel kehtib võrdselt kõigile korteriomanikele. Kui isik siis ühiselt kokkulepitud reegleid rikub, oleks see sel juhul aluseks tema vastu kohtusse pöördumiseks.

¹ <https://www.aki.ee/et/teavitus-juhised/videovalve-korraldajale>

² Korteriomandi- ja korteriühistuseadus § 12 lg 2.

³ <https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/fail.html?id=237687253>

Oleme kaamerate teemal täpsemalt kirjutanud ka oma artiklis <https://www.aki.ee/et/uudised/kaamerate-kasutamine-elamualadel> ning vajadusel saab tutvuda juhendiga kaamerate kasutamise kohta siin: https://www.aki.ee/sites/default/files/dokumendid/kaamerate_juhend_10.11.2021.pdf.

Samas oleme teinud ettepanekuid kaamerate kasutamise lõpetamiseks korteriühistule kui see on paigaldatud ilma üldkoosoleku otsuseta, nt juhatuse otsusel.

Küll aga tahame välja tuua, et kaameravaidlusi (nii eramaja -kui ühistukaamerad) puudutavaid kaebuste osakaal on väga suur. Kuna sarnaseid kaebusi on ka Teil palju, siis oleme igati huvitatud teemat politseiga ka pikemalt arutama, kuidas saaks pakkuda probleemile lahendusi või mida me saaks omavahelises koostöös parandada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Alissa Hmelnitskaja
jurist
peadirektori volitusel